



**CÁMARA COMERCIAL
PLENARIO AUTOCONVOCADO
CASO “LEVINAS”**

En el caso “**Levinas**”, la CSJN resolvió una cuestión de competencia y declarando que el TSJ CABA es el Superior Tribunal de la causa al que refiere el art. 14 de la ley 48 para los procesos que tramiten ante la justicia nacional ordinaria de la CABA.

Mediante esa decisión la CSJN tomó las riendas del inmovilismo legislativo, asumiendo el rol del Congreso en relación al traspaso de la Justicia Nacional a la órbita de la Ciudad de Bs.As.

Desde el 27 de diciembre de 2024, las sentencias de Cámaras Nacionales (materia no penal) ya no son recurribles ante la CSJN por Recurso Extraordinario federal, sino mediante los recursos previstos por la ley 402 de CABA, que se resuelven ante el TSJ porteño.

Solo contra esa sentencia podrá interponerse Recurso Extraordinario federal.

La Cámara Comercial se autoconvocó en
plenario para analizar la aplicación del fallo
“Levinas”

La cuestión a resolver quedó fijada en los siguientes términos:

¿Pueden recurrirse las sentencias de los jueces nacionales en lo comercial por ante el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de Bs. As.?

La Cámara distinguió entre:

- El efecto inmediato de la sentencia en el caso concreto.
- Su proyección en causas distintas.

En el primer supuesto, la sentencia del Alto Tribunal debe ser lealmente acatada tanto por las partes como por los organismos jurisdiccionales intervinientes en el asunto en que se dictó.

En el segundo supuesto la conclusión es diferente.

Como primera consideración la Camara, analizó el valor vinculante del precedente jurisprudencial de las sentencias de la Corte destacando que no es pacífica su doctrina.

- ❖ Resaltó el deber moral de aquellas.
- ❖ En cuanto al deber “institucional”, de su seguimiento, también se aceptó la posibilidad de apartamiento (Fallos 212;51, esp. Pág.59).

Resaltaron en sus fundamentos que la afirmación de un carácter vinculante tiene en sí mismo, el efecto de coartar las atribuciones otorgadas por los arts. 106 y 118 a todos los jueces de la Nación, quienes deben decidir los casos sometidos a estudio con amplia libertad.

Destacaron que CABA no es una provincia y cualquier afirmación contraria es inaceptable de acuerdo con el propio texto constitucional (art. 129) y otras disposiciones que ratifican esa conclusión arts. 44, 455, 54,75 inc.2 y 31 , 99 inc.-20, 124 y 125, que ello también fue expuesto por la propia Corte (Fallos 322,2856).

El estatus especial de CABA, donde coexiste territorialmente con el gobierno central, motivó que se delegara a una ley posterior la preservación de los intereses del Estado Nacional mientras la ciudad sea Capital de la Nación.

La CSJN no puede, en forma pretoriana y en el marco de un caso individual, abordar la materia asignada por los constituyentes en el Congreso de la Nación, circunstancia que fue destacada por el voto de la minoría y por el dictamen del Procurador General.

La ley 24.588 ("Ley Cafiero") sigue vigente.
Dispone que la Justicia Nacional Ordinaria continuará bajo la órbita del Poder Judicial de la Nación, mientras que la CABA conserva sólo competencias en materia vecinal, contravencional y de faltas.

Someter decisiones de la justicia nacional al control del TSJ porteño es un error, ya que su competencia material no coincide con la asignada por ley a las Cámaras Nacionales de Apelaciones.

Además, la jurisdicción por apelación depende del Congreso, no del TSJ.

EN PARTICULAR A LA JUSTICIA NACIONAL EN LO COMERCIAL CREADA POR EL CONGRESO CON COMPETENCIA EXCLUSIVA PARA ASUNTOS COMERCIALES POR EL ART. 3 DE LA LEY 7055 DEL 17-8-1910, HOY SUSTITUIDO POR EL ART. 43 BIS DEL DTO. 1285/58 TO ART. 10 DE LA LEY 23.637.

La CSJN ignoró disposiciones del Decreto 1285/58 sobre quién ejerce el Poder Judicial de la Nación.

Dejó fuera de intervención al Estado Nacional, afectando la preservación de sus intereses.

El Estado Nacional ya se pronunció sobre la inconstitucionalidad de los arts. 4 y 7 de la Ley 6452 de CABA (causa “Asociación de Magistrados c/ GCBA”, Expte. 17861/2021).

Esa norma habilitaba al TSJ a revisar decisiones de Cámaras Nacionales, lo que fue considerado inconvencional.

Errores adicionales del fallo “Levinas”

No se consideró el segundo párrafo del art. 129 CN, que protege intereses nacionales mientras CABA sea capital.

Se soslayó que un tribunal local no puede revisar sentencias de tribunales nacionales (disidencia de Rosenkrantz).

Alcance federal del Poder Judicial

Según la ley 24.588 y la CN, el Poder Judicial de la Nación es completamente federal (considerando 18).

Los jueces nacionales con asiento en CABA son equiparables a los jueces federales (aceptado tradicionalmente por la CSJN).

Por ello, no pueden ser revisados por tribunales locales de la Ciudad.

La decisión de la CSJN altera el régimen federal y la armonía constitucional.

Transfiere competencias que son del Congreso.

La Cámara Comercial enfatiza que la función judicial no debe sustituir al legislador (considerando 19).

En el considerando 20 se alude a la transitoriedad del carácter nacional de los tribunales ordinarios de la CABA.”

Esto es otro error de interpretación.

Referencia al plenario del fuero civil Caverio del 11-2-25, porque las garantías que se preservan no son transitorias.

Finalmente en el considerando 21, trata la situación del Ministerio Público Fiscal quien no podría cumplir con sus funciones legales, como lo destacó el Procurador General de la Nación el 31-1-25.

Como conclusión y fijación de
doctrina legal se decidió lo
siguiente:

**NO PUEDEN RECURRIRSE LAS
SENTENCIAS DE LOS JUECES
NACIONALES EN LO COMERCIAL POR
ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA DE LA CIUDAD DE BS.AS**